



Solicitor General
Canada

Solliciteur général
Canada

ANNUAL REPORT
ON THE
LAW ENFORCEMENT JUSTIFICATION PROVISIONS

Pursuant to Section 25.3 of the *Criminal Code*

2002

TABLE OF CONTENT

I — INTRODUCTION.....	2
II — OVERVIEW OF THE LAW ENFORCEMENT JUSTIFICATION REGIME	3
III — STATISTICS	5
<i>i</i> — Temporary Designation	
<i>ii</i> — Authorizations for Specific Acts and Omissions	
<i>iii</i> — Instances of Public Officers proceeding without senior official authorization	
IV — CONCLUSION	7

SOLICITOR GENERAL OF CANADA'S ANNUAL REPORT ON THE LAW ENFORCEMENT JUSTIFICATION PROVISIONS

1. INTRODUCTION

Sections 25.1-25.4 of the *Criminal Code* provide a limited justification for otherwise illegal acts and omissions committed by law enforcement officers (and those acting under their direction) while investigating an offence under federal law, enforcing a federal law, or investigating criminal activity.

The law enforcement justification provisions also establish a system of accountability under which the competent authority, the Solicitor General of Canada, is required¹ to make public an annual report on the use of specific portions of the law enforcement justification provisions by members of the Royal Canadian Mounted Police.

In particular, the Solicitor General must report:

- how many times a senior official made temporary designations under the provisions;²
- how many times a senior official authorized a public officer to commit an act or omission that would otherwise constitute an offence, and that is likely to result in loss of or serious damage to property, or directed an agent to commit an act or omission that would otherwise constitute an offence;³
- how many times a public officer proceeded without such an authorization from a senior official, due to exigent circumstances;⁴
- the nature of the conduct being investigated in these instances;⁵ and
- the types of justified acts or omissions, which would otherwise constitute offences, that were committed in these instances.⁶

¹ *Criminal Code of Canada*, R.S.C. 1985, c. C-45, section 25.3 [hereinafter Code].

² *Ibid.*, subsection 25.1(6).

³ *Ibid.*, paragraph 25.1(9)(a).

⁴ *Ibid.*, paragraph 25.1(9)(b).

⁵ *Ibid.*, paragraph 25.3(1)(d).

⁶ *Ibid.*, paragraph 25.3(1)(e).

This report addresses only the RCMP's use of specific portions of the law enforcement justification provisions from February 1, 2002 – January 31, 2003.

II. OVERVIEW OF THE LAW ENFORCEMENT JUSTIFICATION REGIME

In April 1999, the Supreme Court of Canada's judgment in *R. v. Campbell and Shirose* declared that under the common law, police were not immune from criminal liability for criminal acts they committed during an investigation. The Court also stated that, "if some form of public interest immunity is to be extended to the police...it should be left to Parliament to delineate the nature and scope of the immunity and the circumstances in which it is available."⁷

On December 18, 2001, Bill C-24, *An Act to Amend the Criminal Code (Organized Crime and Law Enforcement)*, received Royal Assent. While most portions of Bill C-24 came into force on January 7, 2002, the law enforcement justification provisions, set out in sections 25.1-25.4 of the *Criminal Code*, were only proclaimed on February 1, 2002, to allow time for the training and preparation of law enforcement personnel.

The law enforcement justification provisions respond to the judgment in *Campbell and Shirose* by providing a limited justification for otherwise illegal acts and omissions committed by law enforcement officers (and others acting under their direction) while investigating an offence under federal law, enforcing a federal law, or investigating criminal activity. They also establish a system of accountability.

An essential element of the law enforcement justification provisions is that they apply to designated public officers only.⁸ In the case of RCMP members, the Solicitor General of Canada is the competent authority responsible for making designations.⁹

The law enforcement justification provisions provide a designated public officer with a defence in law to the extent that his or her conduct is reasonable and proportional under the circumstances. Certain types of conduct, such as intentionally causing bodily harm, violating the sexual integrity of a person and

⁷ *R. v. Campbell and Shirose*, [1999] 1 S.C.R. 565.

⁸ Code, *supra* note 1, paragraph 25.1(8)(b).

⁹ *Ibid.*, paragraph 25.1(1)(a).

willfully attempting to obstruct, pervert or defeat the course of justice, are excluded from the justification provisions.¹⁰

The Solicitor General is responsible for designating a senior official, who then advises the Solicitor General on public officer designations.¹¹ Under ordinary circumstances, only the Solicitor General may issue public officer designations to RCMP members; however, in exigent circumstances, the senior official may make temporary public officer designations. The senior official may designate a public officer for a period of 48 hours or less if the senior official believes that due to exigent circumstances, it is not feasible for the Solicitor General to designate a public officer and under the circumstances, the public officer would be justified in committing an act or omission that would otherwise constitute an offence.¹²

A public officer must receive a written authorization from the senior official for acts or omissions that would otherwise constitute an offence and that would likely result in loss of, or serious damage to, property, or for directing another person to commit an act or omission that would otherwise constitute an offence.¹³

A public officer may only proceed without a written authorization from a senior official for acts or omissions that would otherwise constitute an offence and that would likely result in loss of or serious damage to property, or for directing another person to commit an act or omission that would otherwise constitute an offence, under very limited circumstances. He or she must believe, on reasonable grounds, that the grounds for obtaining an authorization exist, but it is not feasible under the circumstances to obtain the authorization, and that the act or omission is necessary to:

- preserve the life or safety of a person;
- avoid compromising the identity of a public officer acting in an undercover capacity, a confidential informant, or a person acting covertly under the direction and control of a public officer; or
- prevent the imminent loss or destruction of evidence of an indictable offence.¹⁴

¹⁰ *Ibid.*, paragraph 25.1(8)(c).

¹¹ *Ibid.*, subsections 25.1(1) and 25.1(5)

¹² *Ibid.*, subsection 25.1(6).

¹³ *Ibid.*, paragraph 25.1(9)(a).

¹⁴ *Ibid.*, paragraph 25.1(9)(b).

III. STATISTICS

III.I Temporary Designations

Paragraphs 25.3(1)(a), (d) and (e) of the *Criminal Code* require the following information to be made public:

- The number of temporary public officer designations made by the senior official.¹⁵
- The nature of the conduct being investigated in these cases.
- The nature of the justified acts or omissions, which would otherwise constitute offences, that were committed by the designated public officer.

From February 1, 2002 to January 31, 2003, the RCMP reports that the senior official made two temporary designations.

- Both temporary designations related to an investigation into alleged offences of assault, aggravated assault, assault with a weapon, theft, causing a disturbance, obstruction, and mischief.
- Justified acts or omissions that would otherwise constitute offences under the *Radiocommunication Act*¹⁶ and the *Radiocommunication Regulations*¹⁷ were committed.

III.II Authorizations for Specific Acts and Omissions

Paragraphs 25.3(1)(b), (d) and (e) of the *Criminal Code* require the following information to be made public:

- The number of cases in which the senior official:
 - ◆ authorized a public officer to commit a justified act or omission that would otherwise constitute an offence and that would likely result in loss of or serious damage to property, or
 - ◆ authorized a public officer to direct another person to commit a justified act or omission that would otherwise constitute an offence.¹⁸
- The nature of the conduct being investigated in these cases.
- The nature of the justified acts or omissions, which would otherwise constitute offences, that were committed.

¹⁵ *Ibid.*, subsection 25.1(6).

¹⁶ R.S.C. 1985, c. R-2, section 4.

¹⁷ SOR/96-484, sections 44, 46 and 47.

¹⁸ Code, *supra* note 1, paragraph 25.1(9)(a).

III. STATISTICS

III.I Temporary Designations

Paragraphs 25.3(1)(a), (d) and (e) of the *Criminal Code* require the following information to be made public:

- The number of temporary public officer designations made by the senior official.¹⁵
- The nature of the conduct being investigated in these cases.
- The nature of the justified acts or omissions, which would otherwise constitute offences, that were committed by the designated public officer.

From February 1, 2002 to January 31, 2003, the RCMP reports that the senior official made two temporary designations.

- Both temporary designations related to an investigation into alleged offences of assault, aggravated assault, assault with a weapon, theft, causing a disturbance, obstruction, and mischief.
- Justified acts or omissions that would otherwise constitute offences under the *Radiocommunication Act*¹⁶ and the *Radiocommunication Regulations*¹⁷ were committed.

III.II Authorizations for Specific Acts and Omissions

Paragraphs 25.3(1)(b), (d) and (e) of the *Criminal Code* require the following information to be made public:

- The number of cases in which the senior official:
 - ◆ authorized a public officer to commit a justified act or omission that would otherwise constitute an offence and that would likely result in loss of or serious damage to property, or
 - ◆ authorized a public officer to direct another person to commit a justified act or omission that would otherwise constitute an offence.¹⁸
- The nature of the conduct being investigated in these cases.
- The nature of the justified acts or omissions, which would otherwise constitute offences, that were committed.

¹⁵ *Ibid.*, subsection 25.1(6).

¹⁶ R.S.C. 1985, c. R-2, section 4.

¹⁷ SOR/96-484, sections 44, 46 and 47.

¹⁸ Code, *supra* note 1, paragraph 25.1(9)(a).

From February 1, 2002 to January 31, 2003 the RCMP reported that eleven authorizations were granted, for directing another person to commit a justified act or omission that would otherwise constitute an offence.

- In five of these instances, the RCMP was investigating the trafficking of stolen or fraudulent personal identification. Justified acts or omissions that would otherwise constitute *Immigration and Refugee Protection Act* offences relating to the possession and/or purchase of identification documents were committed.
- In five other instances, the RCMP was investigating the smuggling and sale of contraband liquor and tobacco and the production of false customs declarations. Justified acts or omissions that would otherwise constitute *Customs Act* and *Excise Act* offences relating to purchasing, possessing, or making a false customs declaration for contraband liquor and/or tobacco products were committed.
- In one other instance, the RCMP was investigating a firearms offence. A justified act or omission that would otherwise constitute a *Criminal Code* offence relating to the possession of firearms was committed.

From February 1, 2002 – January 31, 2003, the RCMP reports that no authorizations were granted to public officers to commit justified acts or omissions that would otherwise constitute offences and that would likely result in loss of or serious damage to property.

III.III Instances of Public Officers Proceeding Without Senior Official Authorization

Paragraphs 25.3(1)(c), (d) and (e) of the *Criminal Code* require the following information to be made public:

- The number of times that public officers proceeded without the senior official's authorization, based on reasonable grounds to believe that the grounds for obtaining an authorization existed and that the justified act or omission that would otherwise constitute an offence was necessary due to exigent circumstances.¹⁹
- The nature of the conduct being investigated when public officers proceeded in this manner.
- The nature of the justified acts or omissions, which would otherwise constitute offences, that were committed when the public officers proceeded in this manner.

From February 1, 2002 to January 31, 2003, the RCMP report that no public officers proceeded without the senior official's written authorization in these circumstances.

¹⁹ *Ibid.*, paragraph 25.1(9)(b).

From February 1, 2002 to January 31, 2003 the RCMP reported that eleven authorizations were granted, for directing another person to commit a justified act or omission that would otherwise constitute an offence.

- In five of these instances, the RCMP was investigating the trafficking of stolen or fraudulent personal identification. Justified acts or omissions that would otherwise constitute *Immigration and Refugee Protection Act* offences relating to the possession and/or purchase of identification documents were committed.
- In five other instances, the RCMP was investigating the smuggling and sale of contraband liquor and tobacco and the production of false customs declarations. Justified acts or omissions that would otherwise constitute *Customs Act* and *Excise Act* offences relating to purchasing, possessing, or making a false customs declaration for contraband liquor and/or tobacco products were committed.
- In one other instance, the RCMP was investigating a firearms offence. A justified act or omission that would otherwise constitute a *Criminal Code* offence relating to the possession of firearms was committed.

From February 1, 2002 – January 31, 2003, the RCMP reports that no authorizations were granted to public officers to commit justified acts or omissions that would otherwise constitute offences and that would likely result in loss of or serious damage to property.

III.III Instances of Public Officers Proceeding Without Senior Official Authorization

Paragraphs 25.3(1)(c), (d) and (e) of the *Criminal Code* require the following information to be made public:

- The number of times that public officers proceeded without the senior official's authorization, based on reasonable grounds to believe that the grounds for obtaining an authorization existed and that the justified act or omission that would otherwise constitute an offence was necessary due to exigent circumstances.¹⁹
- The nature of the conduct being investigated when public officers proceeded in this manner.
- The nature of the justified acts or omissions, which would otherwise constitute offences, that were committed when the public officers proceeded in this manner.

From February 1, 2002 to January 31, 2003, the RCMP report that no public officers proceeded without the senior official's written authorization in these circumstances.

¹⁹ *Ibid.*, paragraph 25.1(9)(b).

IV. CONCLUSION

Between February 1, 2002 and January 31, 2003, the RCMP has made two temporary designations.²⁰ There have been eleven instances in which the senior official authorized a designated public officer to direct another person to commit a justified act or omission that would otherwise constitute an offence.²¹ There have been no cases in which a designated public officer proceeded without the senior official's authorization in these circumstances.²²

The RCMP's focus throughout the first year of the law enforcement justification provisions' operation has been on implementation. For instance, the RCMP and Justice Canada have developed and administered a comprehensive training program on the proper application of the law enforcement justification provisions for RCMP members, other law enforcement authorities, and Crown prosecutors across the country.

As well, the RCMP has focused on developing appropriate internal accountability mechanisms for the implementation of the law enforcement justification provisions.

The Parliamentary review of sections 25.1 to 25.4 of the *Criminal Code* and their operation, which must be undertaken by January 6, 2005, will provide an opportunity to assess the effectiveness of the operation of the law enforcement justification provisions as a whole, and for interested parties to make their views known.

²⁰ *Ibid.*, subsection 25.1(6).

²¹ *Ibid.*, paragraph 25.1(9)(a).

²² *Ibid.*, paragraph 25.1(9)(b).



Solicitor General
Canada

Solliciteur général
Canada

RAPPORT ANNUEL
CONCERNANT
LES DISPOSITIONS DU RÉGIME DE JUSTIFICATION
DE L'APPLICATION DE LA LOI
En vertu des articles 25.3 du *Code criminel*

2002



TABLE DES MATIÈRES

I — INTRODUCTION	2
II — VUE D'ENSEMBLE DU RÉGIME DE JUSTIFICATION DE L'APPLICATION DE LA LOI	3
III — STATISTIQUES.....	5
<i>i</i> — Désignations temporaires	
<i>ii</i> — Autorisations accordées pour commettre des actes ou omissions	
<i>iii</i> — Nombre de fois que des fonctionnaires publics ont commis un acte ou une omission sans autorisation écrite du fonctionnaire supérieur	
IV — CONCLUSION.....	7

RAPPORT ANNUEL DU SOLLICITEUR GÉNÉRAL DU CANADA CONCERNANT LES DISPOSITIONS DU RÉGIME DE JUSTIFICATION DE L'APPLICATION DE LA LOI

1. INTRODUCTION

Les articles 25.1 à 25.4 du *Code criminel* prévoient une justification limitée d'actes et d'omissions jugés par ailleurs illégaux commis par des agents de la paix (et les personnes qui agissent sous leur direction) dans le cadre d'une enquête sur une infraction à une loi fédérale, dans la mise en application d'une loi fédérale ou dans le cadre d'une enquête sur une activité criminelle.

Les dispositions du régime de justification de l'application de la loi prévoient aussi l'établissement d'un système de responsabilisation en vertu duquel l'autorité compétente qu'est le solliciteur général du Canada est tenue par la loi¹ de rendre public un rapport annuel sur le recours, par des membres de la Gendarmerie royale du Canada, à des dispositions précises du régime de justification de l'application de la loi.

Le solliciteur général doit rapporter notamment :

- le nombre de fois qu'un fonctionnaire supérieur a procédé à des désignations temporaires en vertu des dispositions;²
- le nombre de fois qu'un fonctionnaire supérieur a autorisé un fonctionnaire public à commettre un acte ou une omission qui constituerait par ailleurs une infraction et qui entraînerait vraisemblablement la perte de biens ou des dommages importants à ceux-ci, ou à demander à un agent de commettre un acte ou une omission qui constituerait par ailleurs une infraction;³
- le nombre de fois qu'un fonctionnaire public a agi sans l'autorisation d'un fonctionnaire supérieur en raison de l'urgence de la situation;⁴
- la nature des activités qui faisaient l'objet de l'enquête dans les circonstances;⁵
- la nature des actes ou omissions justifiés qui ont été commis dans les circonstances, mais qui constitueraient par ailleurs des infractions.⁶

¹ *Code criminel du Canada*, L.R.C. 1985, c. C-45, article 25.3 [ci-après nommé le Code].

² *Ibid.*, paragraphe 25.1(6).

³ *Ibid.*, alinéa 25.1(9)a).

⁴ *Ibid.*, alinéa 25.1(9)b).

⁵ *Ibid.*, alinéa 25.3(1)d).

⁶ *Ibid.*, alinéa 25.3(1)e).

Le présent rapport rend compte exclusivement du recours, par la GRC, à des dispositions précises du régime de justification de l'application de la loi du 1^{er} février 2002 au 31 janvier 2003.

II. VUE D'ENSEMBLE DU RÉGIME DE JUSTIFICATION DE L'APPLICATION DE LA LOI

En avril 1999, dans la décision *R. c. Campbell et Shirose*, la Cour suprême du Canada a déclaré qu'en vertu de la common law, les policiers ne jouissaient pas d'une immunité lorsqu'ils commettaient des actes criminels au cours d'une enquête. La Cour ajoutait que « s'il y a lieu de conférer à la police une certaine forme d'immunité d'intérêt public... il revient au Parlement de circonscrire la nature et la portée de l'immunité ainsi que les faits qui y donnent ouverture ».⁷

Le 18 décembre 2001, le projet de loi C-24, *Loi modifiant le Code criminel (crime organisé et application de la loi)*, a reçu la sanction royale. La plupart des portions du projet de loi C-24 sont entrées en vigueur le 7 janvier 2002. Quant aux dispositions du régime de justification de l'application de la loi, qui font l'objet des articles 25.1 à 25.4 du *Code criminel*, elles ne sont entrées en vigueur que le 1^{er} février 2002, pour donner le temps au personnel policier de suivre une formation et de se préparer en conséquence.

Les dispositions du régime de justification de l'application de la loi donnent suite à la décision *R. c. Campbell et Shirose* en prévoyant une justification limitée d'actes et d'omissions jugés par ailleurs illégaux commis par des agents de la paix (et les personnes qui agissent sous leur direction) dans le cadre d'une enquête sur une infraction à une loi fédérale, dans la mise en application d'une loi fédérale ou dans le cadre d'une enquête sur une activité criminelle. Elles prévoient aussi l'établissement d'un système de responsabilisation.

Un élément essentiel des dispositions du régime de justification de l'application de la loi est qu'elles s'appliquent seulement aux fonctionnaires publics désignés.⁸ Dans le cas des agents de la GRC, c'est le solliciteur général du Canada qui est l'autorité compétente responsable des désignations.⁹

Les dispositions du régime de justification de l'application de la loi fournissent au fonctionnaire public désigné une défense en droit, en autant que sa conduite soit considérée comme juste et proportionnelle dans les circonstances. Certains types de conduite, comme le fait de causer des lésions corporelles, de porter atteinte à l'intégrité sexuelle d'une personne ou de tenter volontairement d'entraver, de détourner ou de contrecarrer le cours de la justice, sont exclus des dispositions du régime de justification de l'application de la loi.¹⁰

⁷ *R. c. Campbell et Shirose*, [1999] 1 R.C.S. 565.

⁸ Code, *supra* note 1, alinéa 25.1(8)b).

⁹ *Ibid.*, alinéa 25.1(1)a).

¹⁰ *Ibid.*, alinéa 25.1(8)c).

Le solliciteur général est responsable de la désignation d'un fonctionnaire supérieur, qui le conseillera par la suite à propos des désignations de fonctionnaires publics.¹¹ En temps normal, seul le solliciteur général peut désigner des agents de la GRC comme fonctionnaires publics. Mais quand l'urgence de la situation l'exige, le fonctionnaire supérieur peut désigner des fonctionnaires publics à titre temporaire. Le fonctionnaire supérieur peut lui-même désigner un fonctionnaire public pour une période maximale de 48 heures, s'il estime qu'en raison de l'urgence de la situation, le solliciteur général peut difficilement le désigner, ou s'il estime que le fonctionnaire public est justifié de commettre un acte ou une omission qui constituerait par ailleurs une infraction.¹²

Un fonctionnaire public doit recevoir l'autorisation écrite du fonctionnaire supérieur avant de commettre un acte ou une omission qui constituerait par ailleurs une infraction et qui entraînerait vraisemblablement la perte de biens ou des dommages importants à ceux-ci, ou d'ordonner à une personne de commettre un acte ou une omission qui constituerait par ailleurs une infraction.¹³

Un fonctionnaire public peut, sans autorisation écrite d'un fonctionnaire supérieur, commettre un acte ou une omission qui constituerait par ailleurs une infraction et qui entraînerait vraisemblablement la perte de biens ou des dommages importants à ceux-ci, ou ordonner à une personne de commettre un acte ou une omission qui constituerait par ailleurs une infraction, dans des circonstances bien précises. Ce fonctionnaire public doit cependant croire, pour des motifs raisonnables, que les conditions pour obtenir l'autorisation sont réunies, mais que son obtention est difficilement réalisable et que l'acte ou l'omission est nécessaire afin :

- de préserver la vie ou la sécurité d'une personne;
- d'éviter de compromettre la confidentialité de l'identité d'un fonctionnaire public ou d'un informateur ou celle d'une personne agissant sous la direction et l'autorité d'un fonctionnaire public; ou
- de prévenir la perte ou la destruction imminente d'éléments de preuve d'un acte criminel.¹⁴

¹¹ *Ibid.*, paragraphes 25.1(1) et 25.1(5)

¹² *Ibid.*, paragraphe 25.1(6).

¹³ *Ibid.*, alinéa 25.1(9)a).

¹⁴ *Ibid.*, alinéa 25.1(9)b).

III. STATISTIQUES

III.I Désignations temporaires

Les alinéas 25.3(1)a), d) et e) du *Code criminel* exigent que les renseignements ci-dessous soient rendus publics :

- le nombre de désignations temporaires d'un fonctionnaire public effectuées par le fonctionnaire supérieur;¹⁵
- la nature des activités qui faisaient l'objet de l'enquête;
- la nature des actes ou omissions justifiés commis par le fonctionnaire public désigné qui constitueraient par ailleurs des infractions.

Pour la période du 1^{er} février 2001 au 31 janvier 2003, la GRC rapporte que le fonctionnaire supérieur a procédé à deux désignations temporaires.

- Les deux désignations temporaires étaient liées à une enquête relative à des infractions présumées (voies de fait, voies de fait graves, agression armée, vol, désordre public et méfait).
- Des actes ou des omissions justifiés qui constitueraient par ailleurs des infractions à la *Loi sur la radiocommunication*¹⁶ et au *Règlement sur la radiocommunication* ont alors été commis.¹⁷

III.II Autorisations accordées pour commettre des actes ou omissions

Les alinéas 25.3(1)b), d) et e) du *Code criminel* exigent que les renseignements ci-dessous soient rendus publics :

- le nombre de fois que le fonctionnaire supérieur :
 - ♦ a autorisé un fonctionnaire public à commettre un acte ou une omission justifié qui constituerait par ailleurs une infraction et qui entraînerait vraisemblablement la perte de biens ou des dommages importants à ceux-ci,
 - ♦ a autorisé un fonctionnaire public à ordonner à une personne de commettre un acte ou une omission justifié qui constituerait par ailleurs une infraction;¹⁸
- nature des activités faisant l'objet de l'enquête;
- la nature des actes ou omissions justifiés qui ont été commis, mais qui constitueraient par ailleurs des infractions.

Pour la période du 1^{er} février 2002 au 31 janvier 2003, la GRC rapporte avoir accordé onze autorisations d'ordonner à une personne de commettre un acte ou une omission justifié qui constituerait par ailleurs une infraction.

¹⁵ *Ibid.*, paragraphe 25.1(6).

¹⁶ L.R.C. 1985, c. R-2, article 4.

¹⁷ DORS/96-484, articles 44, 46 et 47.

¹⁸ Code, *supra* note 1, alinéa 25.1(9)a).

III. STATISTIQUES

III.1 *Désignations temporaires*

Les alinéas 25.3(1)*a*), *d*) et *e*) du *Code criminel* exigent que les renseignements ci-dessous soient rendus publics :

- le nombre de désignations temporaires d'un fonctionnaire public effectuées par le fonctionnaire supérieur;¹⁵
- la nature des activités qui faisaient l'objet de l'enquête;
- la nature des actes ou omissions justifiés commis par le fonctionnaire public désigné qui constitueraient par ailleurs des infractions.

Pour la période du 1^{er} février 2001 au 31 janvier 2003, la GRC¹⁶ rapporte que le fonctionnaire supérieur a procédé à deux désignations temporaires :

- Les deux désignations temporaires étaient liées à une enquête relative à des infractions présumées (voies de fait, voies de fait graves, agression armée, viol, désordre public et méfait)
- Des actes ou des omissions justifiés qui constitueraient par ailleurs des infractions à la *Loi sur la radiocommunication*¹⁷ et au *Règlement sur la radiocommunication* ont alors été commis.¹⁸

III.2 *Autorisations accordées pour commettre des actes ou omissions*

Les alinéas 25.3(1)*b*), *d*) et *e*) du *Code criminel* exigent que les renseignements ci-dessous soient rendus publics :

- le nombre de fois que le fonctionnaire supérieur :
 - ◆ a autorisé un fonctionnaire public à commettre un acte ou une omission justifié qui constituerait par ailleurs une infraction et qui entraînerait vraisemblablement la perte de biens ou des dommages importants à ceux-ci,
 - ◆ a autorisé un fonctionnaire public à ordonner à une personne de commettre un acte ou une omission justifié qui constituerait par ailleurs une infraction;¹⁸
- nature des activités faisant l'objet de l'enquête;
- la nature des actes ou omissions justifiés qui ont été commis, mais qui constitueraient par ailleurs des infractions.

Pour la période du 1^{er} février 2002 au 31 janvier 2003, la GRC¹⁹ rapporte avoir accordé onze autorisations d'ordonner à une personne de commettre un acte ou une omission justifié qui constituerait par ailleurs une infraction.

¹⁵ *Ibid.*, paragraphe 25.1(6).

¹⁶ L.R.C. 1985, c. R-2, article 4.

¹⁷ DORS 96-484, articles 44, 46 et 47.

¹⁸ *Code*, *supra* note 1, alinéa 25.1(9*aa*).

- Dans cinq de ces cas, la GRC¹⁹ faisait enquête sur le commerce illicite de pièces d'identité volées ou utilisées de façon frauduleuse. Des actes ou omissions justifiés qui constitueraient par ailleurs des infractions aux dispositions de la *Loi sur l'immigration et la protection des réfugiés* ayant trait à la possession et à l'achat de pièces d'identité ont alors été commis.
- Dans cinq autres cas, la GRC faisait enquête sur la contrebande et la vente d'alcool et de tabac et la production de fausses déclarations de douane. Des actes ou omissions justifiés qui constitueraient par ailleurs des infractions aux dispositions de la *Loi sur les douanes* et de la *Loi sur l'accise* ayant trait à l'achat et à la possession d'alcool et de tabac de contrebande et à la production de fausses déclarations de douane ont alors été commis.
- Dans le dernier cas, la GRC faisait enquête sur une infraction liée à la possession d'une arme à feu. Un acte ou omission justifié qui constituerait par ailleurs une infraction aux dispositions du *Code criminel* ayant trait à la possession d'une arme à feu a alors été commis.

Pour la période du 1^{er} février 2002 au 31 janvier 2003, la GRC rapporte n'avoir autorisé aucun fonctionnaire public à commettre des actes ou omissions justifiés qui constitueraient par ailleurs des infractions et qui entraîneraient vraisemblablement la perte de biens ou des dommages importants à ceux-ci.

III. III Nombre de fois que des fonctionnaires publics ont commis un acte ou une omission sans autorisation écrite du fonctionnaire supérieur

Les alinéas 25.3(1)c), d) et e) du *Code criminel* exigent que les renseignements ci-dessous soient rendus publics :

- le nombre de fois que des fonctionnaires publics ont commis un acte ou une omission justifié qui constituerait par ailleurs une infraction, sans autorisation écrite du fonctionnaire supérieur, parce qu'ils avaient des motifs raisonnables de croire que les conditions pour obtenir l'autorisation étaient réunies, et que l'acte ou l'omission était nécessaire en raison de l'urgence de la situation;¹⁹
- la nature des activités qui faisaient l'objet de l'enquête quand les fonctionnaires publics ont agi ainsi;
- la nature des actes ou omissions justifiés qui constitueraient par ailleurs des infractions ayant été commis quand les fonctionnaires publics ont agi ainsi.

Pour la période du 1^{er} février 2002 au 31 janvier 2003, la GRC rapporte qu'aucun fonctionnaire public n'a agi sans l'autorisation écrite du fonctionnaire supérieur en pareilles circonstances.

¹⁹ *ibid.* alinéa 25.1(9)(b).

- Dans cinq de ces cas, la GRC faisait enquête sur le commerce illicite de pièces d'identité volées ou utilisées de façon frauduleuse. Des actes ou omissions justifiés qui constitueraient par ailleurs des infractions aux dispositions de la *Loi sur l'immigration et la protection des réfugiés* ayant trait à la possession et à l'achat de pièces d'identité ont alors été commis.
- Dans cinq autres cas, la GRC faisait enquête sur la contrebande et la vente d'alcool et de tabac et la production de fausses déclarations de douane. Des actes ou omissions justifiés qui constitueraient par ailleurs des infractions aux dispositions de la *Loi sur les douanes* et de la *Loi sur l'accise* ayant trait à l'achat et à la possession d'alcool et de tabac de contrebande et à la production de fausses déclarations de douane ont alors été commis.
- Dans le dernier cas, la GRC faisait enquête sur une infraction liée à la possession d'une arme à feu. Un acte ou omission justifié qui constituerait par ailleurs une infraction aux dispositions du *Code criminel* ayant trait à la possession d'une arme à feu a alors été commis.

Pour la période du 1^{er} février 2002 au 31 janvier 2003, la GRC rapporte n'avoir autorisé aucun fonctionnaire public à commettre des actes ou omissions justifiés qui constitueraient par ailleurs des infractions et qui entraîneraient vraisemblablement la perte de biens ou des dommages importants à ceux-ci.

III.III Nombre de fois que des fonctionnaires publics ont commis un acte ou une omission sans autorisation écrite du fonctionnaire supérieur

Les alinéas 25.3(1)c), d) et e) du *Code criminel* exigent que les renseignements ci-dessous soient rendus publics :

- le nombre de fois que des fonctionnaires publics ont commis un acte ou une omission justifié qui constituerait par ailleurs une infraction, sans autorisation écrite du fonctionnaire supérieur, parce qu'ils avaient des motifs raisonnables de croire que les conditions pour obtenir l'autorisation étaient réunies, et que l'acte ou l'omission était nécessaire en raison de l'urgence de la situation;¹⁹
- la nature des activités qui faisaient l'objet de l'enquête quand les fonctionnaires publics ont agi ainsi;
- la nature des actes ou omissions justifiés qui constitueraient par ailleurs des infractions ayant été commis quand les fonctionnaires publics ont agi ainsi.

Pour la période du 1^{er} février 2002 au 31 janvier 2003, la GRC rapporte qu'aucun fonctionnaire public n'a agi sans l'autorisation écrite du fonctionnaire supérieur en pareilles circonstances.

¹⁹ *Ibid.*, alinéa 25.1(9)b).

IV. CONCLUSION

Entre le 1^{er} février 2002 et le 31 janvier 2003, la GRC a procédé à deux désignations temporaires.²⁰ À onze reprises, le fonctionnaire supérieur a permis à un fonctionnaire public d'ordonner à une personne de commettre un acte ou une omission justifié qui constituerait par ailleurs une infraction.²¹ Enfin, aucun fonctionnaire public désigné n'a commis un acte ou une omission sans l'autorisation écrite du fonctionnaire supérieur en pareilles circonstances.²²

Tout au long de la première année suivant l'entrée en vigueur des dispositions du régime de justification de l'application de la loi, la GRC a mis l'accent sur les activités de mise en œuvre. Par exemple, la GRC et Justice Canada ont créé et commencé à gérer un programme de formation détaillé sur la bonne façon de recourir aux dispositions du régime de justification de l'application de la loi à l'intention du personnel de la GRC, des autres forces policières et des procureurs de la Couronne de partout au pays.

En outre, la GRC s'est consacrée à la mise en place, à l'interne, de mécanismes de responsabilisation appropriés, en vue de la mise en application des dispositions du régime de justification de l'application de la loi.

L'examen parlementaire des articles 25.1 à 25.4 du *Code criminel* et de leur application, qui doit s'amorcer d'ici le 6 janvier 2005, fournira l'occasion d'évaluer l'efficacité des dispositions du régime de justification de l'application de la loi dans son ensemble, et aux parties intéressées de faire connaître leurs points de vue.

²⁰ *Ibid.*, paragraphe 25.1(6).

²¹ *Ibid.*, alinéa 25.1(9)a).

²² *Ibid.*, alinéa 25.1(9)b).

